

УТВЕРЖДЕНО
Директор АНО Научно-
общественное объединение
«Капитал развития»



Волегова Н.В.

**Аналитический отчет ЦОПМКП по результатам второго этапа
оценки предметных и методических компетенций учителей Пермского
края 2022 г.**

Исполнители:

Красноборов М.А., руководитель ЦОПМКП, кандидат социологических наук

Кирсанов Е.А., технический эксперт ЦОПМКП

Пермь - 2023 г.

Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей информатики, иностранного языка (английский, немецкий, французский), технологии, учителей начальной школы	3
Описание и обобщенные результаты диагностической процедуры	3
Начальные классы	10
Технология	16
Информатика	22
Английский язык	27
Немецкий язык	33
Французский язык	37
Описание результатов оценки предметных и методических компетенций учителей второго этапа 2022 г.	39
Результаты оценки методических компетенций учителей, претендующих на вхождение в региональный методический актив ЦНППМПР	40
Описание и обобщенные результаты диагностической процедуры	40
Начальные классы	45
Технология	48
Английский язык	50
Немецкий язык	52
Французский язык	54
Описание результатов оценки методических компетенций учителей второго этапа 2022 г.	55

Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей информатики, иностранного языка (английский, немецкий, французский), технологии, учителей начальной школы

Описание и обобщенные результаты диагностической процедуры

Второй этап оценки предметных и методических компетенций учителей 2022 г. проходил с 20 по 23 сентября 2022 года в соответствии с приказом Министерства образования и науки Пермского края от 07.04.2022 №26-01-06-337 «О проведении процедуры оценки предметных и методических компетенций учителей в Пермском крае в 2022 году». Цель проведения диагностической работы – оценка методических и предметных компетенций педагогических работников образовательных организаций. Аналитические материалы по результатам проведенной диагностики представляют собой аналитический отчет, включающий в себя описание результатов в разрезе предметов и муниципальных образований Пермского края.

Аналитический отчет составлен по результатам выполнения диагностической работы 593 педагогами из 40 муниципальных образований Пермского края. Участники — учителя информатики, иностранного языка (английский, немецкий, французский), технологии, учителя начальной школы (Таблица 1.1).

Таблица 1.1. Количество участников оценки по всем предметам

	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Технология	Начальные классы	Всего
г. Пермь	10	33	4	4	12	85	148
Пермский МР	2	7	2	0	5	25	41
г. Березники	3	5	1	0	4	21	34
Соликамский ГО	2	3	2	0	2	25	34
Кунгурский МО	2	6	2	0	3	19	32
Чайковский ГО	2	5	1	0	1	18	27
Лысьвенский ГО	1	1	0	0	2	17	21
Карагайский МО	1	3	0	0	3	11	18
Краснокамский ГО	1	2	0	0	2	13	18
Чусовской ГО	1	4	1	0	0	9	15
Верещагинский	2	1	0	0	2	6	11

ГО							
Осинский ГО	0	2	0	0	1	7	10
Бардымский МО	1	2	0	0	1	6	10
Нытвенский ГО	0	2	0	0	1	7	10
Кудымкарский МО	0	2	0	0	0	8	10
Куединский МО	1	1	0	0	1	7	10
г. Кизел	0	1	1	0	1	6	9
Добрянский ГО	1	2	0	0	1	5	9
Ильинский ГО	0	1	0	0	2	6	9
Очерский ГО	0	1	0	0	2	6	9
Чердынский ГО	0	2	0	0	1	5	8
Чернушинский ГО	0	2	0	0	1	4	7
Александровский МО	1	1	0	0	1	4	7
Красновишерский ГО	0	2	0	0	1	4	7
Оханский ГО	0	1	0	0	2	4	7
Сивинский МО	0	2	0	0	1	4	7
Березовский МО	0	1	0	0	2	3	6
Горнозаводский ГО	0	1	0	0	1	4	6
Губахинский ГО	0	0	0	0	1	5	6
Ординский МО	0	1	0	0	1	4	6
Частинский МО	0	1	0	0	0	5	6
Большесосновски й МО	0	0	0	0	1	4	5
Гайнский МО	0	1	0	0	1	3	5
Кочевский МО	0	1	0	0	1	3	5
Октябрьский ГО	0	1	0	0	0	4	5
Суксунский ГО	0	0	0	0	0	5	5
Уинский МО	0	1	0	0	0	3	4
Косинский МО	0	1	0	0	0	2	3
ЗАТО Звездный	0	0	0	0	0	2	2
Кишертский МО	0	0	0	0	0	1	1
Всего	31	103	14	4	61	380	593

Средний процент выполнения диагностической работы составил 57,2% по всем предметам. В зависимости от муниципального образования Пермского края наибольший процент выполнения у педагогов Уинского МО, г. Пермь, Горнозаводского ГО, Кишертского МО (Таблица 1.2). Результаты выполнения КИМ по предметам представлены в Диаграмме 1.1 Наиболее высокий процент

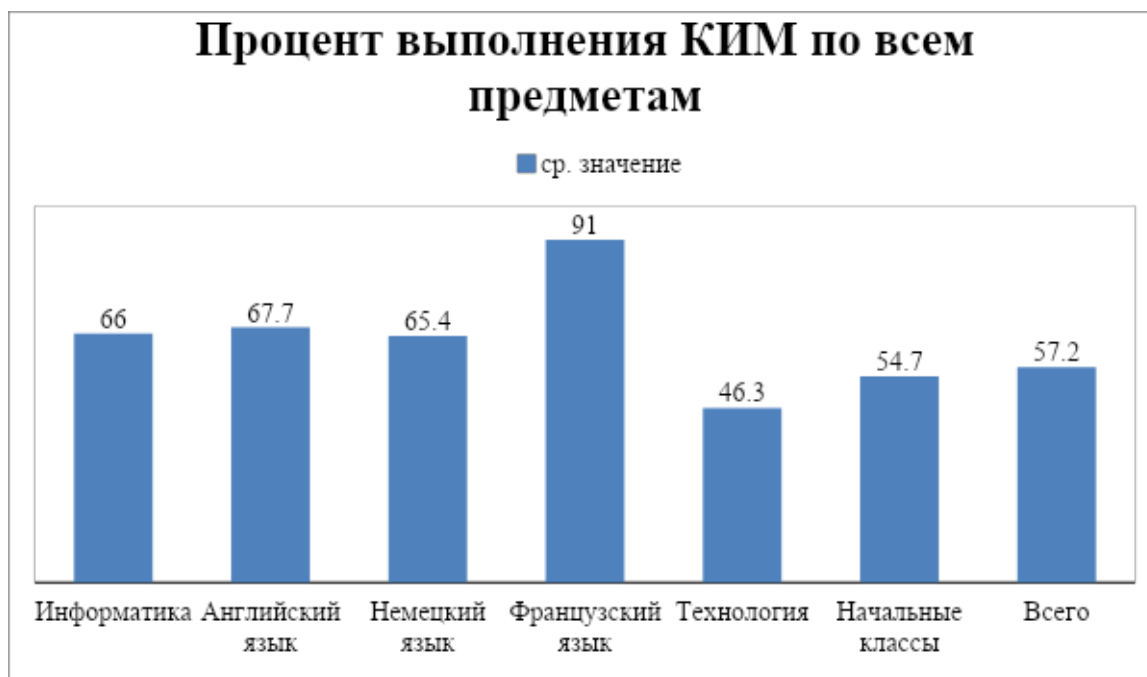
выполнения заданий у учителей французского языка (91%), с более чем 60% заданий справились учителя информатики, английского языка и немецкого языка, наименьшее значение у учителей технологии (46,3%) Диаграмма 1.1.

Таблица 1.2. Результаты выполнения КИМ по всем предметам в зависимости от МО ПК

МО Пермского края	Среднее значение (% , КИМ)	Кол-во участников
Уинский МО	72,0	4
г. Пермь	66,0	148
Горнозаводский ГО	65,8	6
Кишертский МО	65,0	1
Кудымкарский МО	61,8	10
Соликамский ГО	60,1	34
г. Березники	60,0	34
Верещагинский ГО	59,0	11
Чусовской ГО	59,0	15
Чайковский ГО	58,0	27
Куединский МО	57,7	10
Суксунский ГО	57,6	5
Кочевский МО	57,4	5
ЗАТО Звездный	57,0	2
г. Кизел	56,7	9
Чернушинский ГО	56,6	7
Добрянский ГО	56,3	9
Лысьвенский ГО	55,8	21
Губахинский ГО	55,7	6
Гайнский МО	55,4	5
Нытвенский ГО	54,6	10
Кунгурский МО	53,3	32
Ильинский ГО	53,2	9
Красновишерский ГО	52,6	7
Пермский МР	51,3	41
Бардымский МО	50,9	10
Карагайский МО	50,7	18
Частинский МО	48,8	6
Октябрьский ГО	48,6	5
Сивинский МО	48,4	7
Березовский МО	48,3	6
Косинский МО	47,7	3
Очерский ГО	47,3	9
Осинский ГО	46,2	10
Большесосновский МО	46,2	5
Оханский ГО	46,1	7

Чердынский ГО	46,1	8
Краснокамский ГО	45,9	18
Ординский МО	43,8	6
Александровский МО	41,3	7
Всего	57,2	593

Диаграмма 1.1. Результаты выполнения КИМ по всем предметам



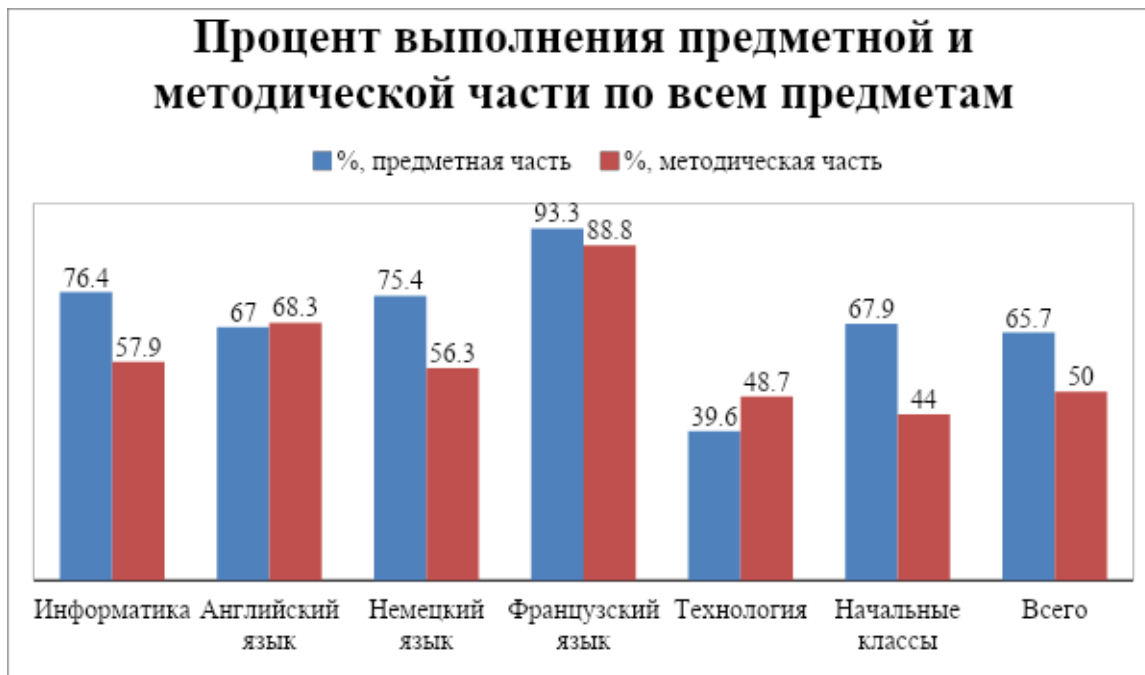
Диагностика включала в себя два блока компетенций: предметные и методические. В отношении предметной части средний процент выполнения заданий КИМ составил 65,7% по всем предметам. Учителя французского языка набрали наибольший процент верных ответов (93,3%). Учителя информатики и немецкого языка выполнили 76,4% и 75,4% заданий соответственно. Наименьший процент выполнения предметной части у учителей технологии - 39,6%. Учителя английского языка и начальных классов выполнили 67% и 67,9% предметной части КИМ соответственно (Диаграмма 1.2).

Методическая часть диагностической работы включала в себя планирование проведения занятий в соответствии с содержанием ООП на основе вариативных форм организации учебной деятельности, соответствующих индивидуальным особенностям обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями, разработку и использование средств объективной оценки образовательных результатов,

обучающихся в соответствии ФГОС соответствующего уровня образования для индивидуализации обучения и формирование инклюзивной и мотивирующей образовательной среды для обеспечения полноценного участия обучающихся в учебной деятельности. Средний процент выполнения данной части по всем предметам составил 50%, что ниже среднего результата за выполнения предметной части КИМ. Результативней оказались работы учителей французского и английского языка. Педагоги информатики и немецкого языка выполнили более 50% заданий методической части верно. Менее 50 процентов заданий методической части КИМ выполнили учителя технологии и начальных классов. (Диаграмма 1.2).

Если сравнить выполнение предметной и методической части диагностической работы, можно заметить, что в среднем соотношение по всем предметам 50% - выполнение методической части к 65,7% - предметной части, т.е. перевес на 15,7% в сторону предметных компетенций. Данные результаты показывают, что методические компетенции учителей в среднем сформированы значительно слабее предметных. Исключением являются учителя английского языка, которые демонстрируют обратную зависимость, т.е. лучше сформированные методические компетенции. Наибольший разрыв между результатами двух частей диагностической работы у учителей начальных классов (24% в сторону предметной части), а наиболее сбалансированными являются результаты учителей французского языка (Диаграмма 1.2).

Диаграмма 1.2. Соотношение выполнения предметной и методической части в зависимости от предмета

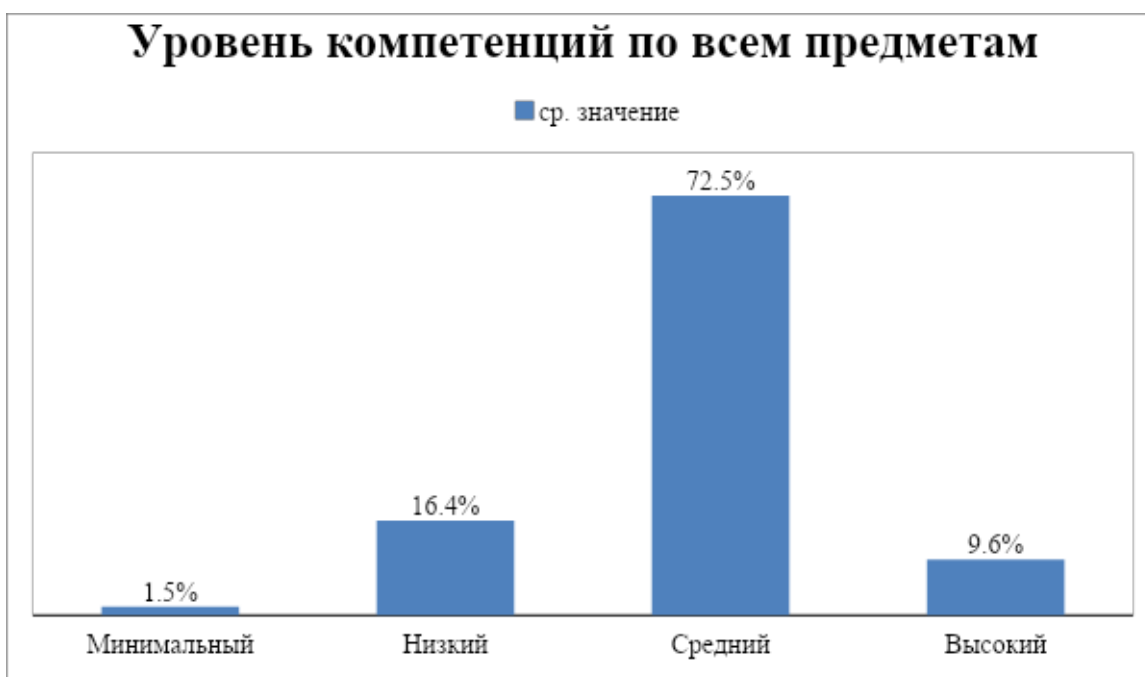


Оценка уровня сформированности предметных и методических компетенций оценивается на четырех уровнях: 1 «минимальный» – требуется принятие управленческих решений; 2 «низкий» – требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации; 3 «средний» – требуется включение в систему профессионального развития; 4 «высокий» – может быть экспертом, преподавать на курсах повышения квалификации. По результатам проведенной оценки предметных и методических компетенций педагогов среднее значение уровня – 2,9 (Диаграмма 1.3), т.е. на границе низкого и среднего уровня, но в данном случае этот показатель является неинформативным, так как каждый результат учителя уникален и должен быть рассмотрен в контексте предмета. В индивидуальных показателях мы можем увидеть, что на «высоком» уровне данные компетенции сформированы у 9,6% участников, на «минимальном» – 1,5%, на низком – 16,4% и на «среднем» – у подавляющего большинства педагогов, участников диагностики – 72,5% (Диаграмма 1.4).

Диаграмма 1.3. Средний уровень владения предметными и методическими компетенциями относительно предмета



Диаграмма 1.4. Уровни владения предметными и методическими компетенциями



Начальные классы

Диагностическая работа для проведения оценки предметных и методических компетенций учителей начальных классов включала в себя 21 задание с развернутым ответом, которые условно разделяются на 4 раздела: содержание учебного предмета; планирование учебных занятий; методика и технология обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей начальных классов выполнили 380 педагогов из образовательных организаций 40 муниципальных образований Пермского края (Таблица 2.1). Максимальный первичный балл – 65. Максимальный балл за предметную часть – 29. Максимальный балл за методическую часть – 36.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей начальных классов представлен в Таблице 2.1, средний результат среди всех участников оценки составил 54,7%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий у педагогов из образовательных организаций Уинского МО (71%). Участники из Добрянского ГО, Кишертского МО, Горнозаводского ГО, г. Перми и Гайнского МО выполнили более 60% всех заданий КИМ. Менее 40% заданий диагностической работы выполнили участники из Ординского МО.

Таблица 2.1. Процент выполнения КИМ в зависимости от МО ПК

МО ПК	Среднее значение (% , КИМ)	Кол-во участников
Уинский МО	71,0	3
Добрянский ГО	65,6	5
Кишертский МО	65,0	1
Горнозаводский ГО	64,0	4
г. Пермь	61,0	85
Гайнский МО	60,0	3
Губахинский ГО	59,6	5
Верещагинский ГО	59,0	6
Березовский МО	58,0	3
Суксунский ГО	57,6	5
Чусовской ГО	57,6	9

ЗАТО Звездный	57,0	2
Соликамский ГО	56,8	25
Кудымкарский МО	56,8	8
Кочевский МО	56,3	3
Лысьвенский ГО	56,1	17
Куединский МО	55,9	7
Ильинский ГО	55,5	6
Очерский ГО	54,2	6
Кунгурский МО	53,8	19
Нытвенский ГО	53,4	7
Карагайский МО	53,2	11
Косинский МО	52,5	2
г. Березники	52,4	21
Бардымский МО	52,3	6
Чайковский ГО	52,3	18
Оханский ГО	51,3	4
г. Кизел	49,2	6
Осинский ГО	49,0	7
Пермский МР	47,8	25
Краснокамский ГО	47,2	13
Частинский МО	46,4	5
Большесосновский МО	46,0	4
Александровский МО	45,8	4
Красновишерский ГО	45,5	4
Чердынский ГО	44,8	5
Чернушинский ГО	43,5	4
Сивинский МО	43,0	4
Октябрьский ГО	42,3	4
Ординский МО	38,3	4
Всего	54,7	380

Процент выполнения предметной и методической части диагностики для учителей начальных классов в среднем значении по всем территориям участников составил 67,9% и 44% соответственно. Данный результат показывает лучше сформированные предметные знания по отношению к методическим навыкам (Диаграмма 2.1). По результатам выполнения заданий предметной части лучший результат продемонстрировали педагоги из образовательных организаций Уинского МО, Добрянского ГО, Горнозаводского ГО (выполнено более 80% заданий верно). Важно заметить, что никто из

представителей образовательных организаций Пермского края не продемонстрировал результат менее 50% (Таблица 2.2).

По результатам решения методической части КИМ средний процент выполнения заданий составил 44%. Лучшие результаты продемонстрировали педагоги образовательных организаций Гайнского МО, Кишертского МО, Уинского МО, Губахинского ГО, Добрянского ГО, Верещагинского ГО, Горнозаводского ГО, Лысьвенского ГО и г. Соликамск. Важно заметить, что среди перечисленных участников только в случае педагогов Гайнского МО не наблюдается сильного дисбаланса между результатами первой и второй части работы. Наибольший разрыв составил 37% у участников из ЗАТО Звездный. Также в отношении методической части мы можем наблюдать более равные результаты, приближенные к среднему значению среди всех участников (Таблица 2.2).

Диаграмма 2.1. Результаты предметной и методической части диагностики

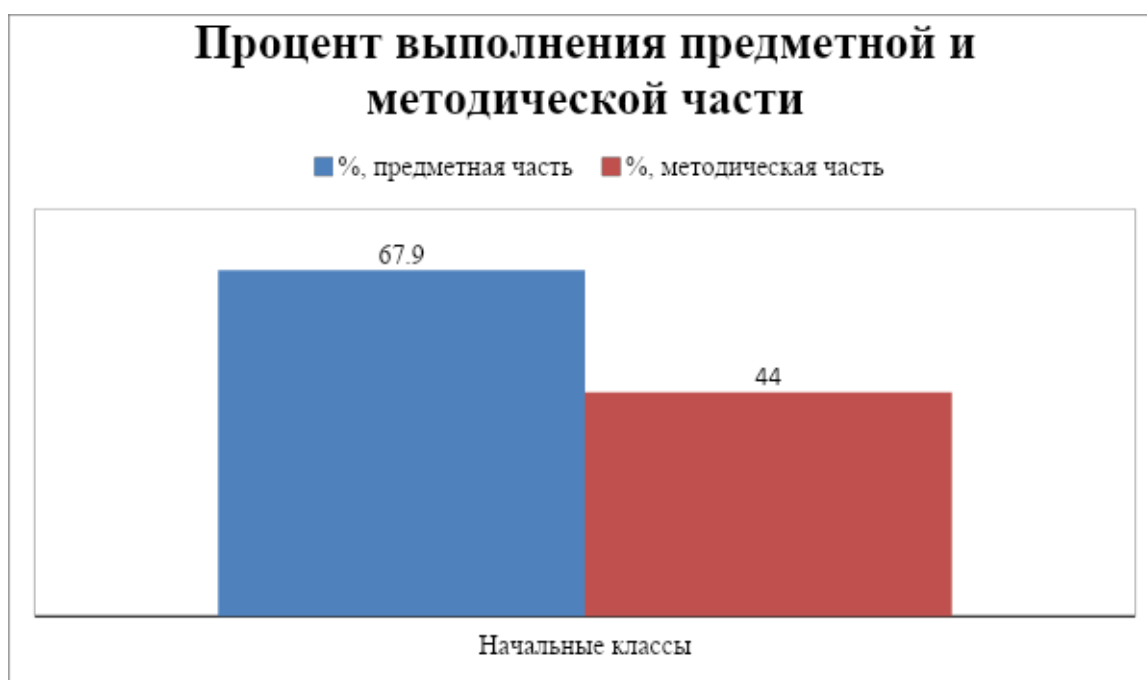


Таблица 2.2. Процент выполнения заданий предметной и методической части КИМ в зависимости от МО ПК

Наименование МО ПК	% выполнения, предметная часть	% выполнения, методическая часть	разница, % (+ перевес предметной части / - перевес методической части)
Гайнский МО	57,7	62,0	-4,3
Красновишерский ГО	50,8	41,0	9,8

Чердынский ГО	51,2	39,4	11,8
Оханский ГО	57,8	45,8	12,0
Губахинский ГО	66,4	54,4	12,0
Лысьвенский ГО	63,0	50,6	12,4
Кишертский МО	72,0	58,0	14,0
Большесосновский МО	54,5	39,5	15,0
Соликамский ГО	65,2	50,2	15,0
Бардымский МО	61,0	45,0	16,0
Куединский МО	65,6	48,1	17,4
Верещагинский ГО	68,8	51,0	17,8
Чайковский ГО	63,1	43,5	19,6
Кочевский МО	68,0	47,3	20,7
Очерский ГО	65,7	44,8	20,8
Чернушинский ГО	55,3	34,0	21,3
Нытвенский ГО	65,4	43,6	21,9
Кунгурский МО	66,0	44,1	21,9
Пермский МР	60,2	37,7	22,4
Суксунский ГО	70,4	47,2	23,2
Березовский МО	71,0	47,3	23,7
Косинский МО	65,5	41,5	24,0
Чусовской ГО	71,0	46,9	24,1
г. Кизел	62,7	38,0	24,7
Ординский МО	51,8	27,0	24,8
г. Березники	66,2	41,3	24,9
Кудымкарский МО	71,1	45,1	26,0
Краснокамский ГО	61,8	35,5	26,2
Александровский МО	61,3	33,0	28,3
Добрянский ГО	81,2	52,8	28,4
Карагайский МО	69,3	40,4	28,9
Горнозаводский ГО	80,0	50,8	29,3
Ильинский ГО	72,3	42,0	30,3
Октябрьский ГО	59,3	28,5	30,8
г. Пермь	78,3	47,0	31,3
Уинский МО	88,3	56,3	32,0
Частинский МО	65,6	30,8	34,8
Сивинский МО	63,0	27,0	36,0
Осинский ГО	69,3	32,6	36,7
ЗАО Звездный	77,5	40,5	37,0
Всего	67,9	44	23,9

По результатам оценки учителей начальных классов образовательных организаций Пермского края 2,6% участников продемонстрировали высокий уровень сформированности предметных и методических компетенций. Средний

уровень, требующий включения учителя в систему профессионального развития, имеют 77,4% участников. Низкий уровень, требующий серьезную проработку вопроса о повышении квалификации – 19,7%, минимальный уровень, требующий принятие управленческих решений – 0,3% (Диаграмма 2.5). Важно заметить, что высокий уровень был продемонстрирован участниками из образовательных организаций г. Перми (7,1% от числа участников данного МО), Горнозаводского ГО (25% от числа участников данного МО), Добрянского ГО (20% от числа участников данного МО) и Уинского МО (33,3% от числа участников данного МО). Минимальный уровень владения предметными и методическими компетенциями был выявлен у 1,2% участников из г.Перми (Таблица 2.3).

Диаграмма 2.2. Уровень предметных и методических компетенций учителей начальных классов



Таблица 2.3. Уровень предметных и методических компетенций учителей начальных классов в зависимости от МО ПК, % по строке

	Минимальный	Низкий	Средний	Высокий
Пермский МР	0,0%	24,0%	76,0%	0,0%
г. Пермь	1,2%	12,9%	78,8%	7,1%
Чайковский ГО	0,0%	27,8%	66,7%	5,6%
Чернушинский ГО	0,0%	50,0%	50,0%	0,0%
Осинский ГО	0,0%	57,1%	42,9%	0,0%
Бардымский МО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%

Александровский МО	0,0%	25,0%	75,0%	0,0%
Березовский МО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Большесосновский МО	0,0%	25,0%	75,0%	0,0%
Верещагинский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Нытвенский ГО	0,0%	28,6%	71,4%	0,0%
Лысьвенский ГО	0,0%	11,8%	88,2%	0,0%
г. Березники	0,0%	28,6%	71,4%	0,0%
Гайнский МО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Горнозаводский ГО	0,0%	25,0%	50,0%	25,0%
г. Кизел	0,0%	16,7%	83,3%	0,0%
Кудымкарский МО	0,0%	37,5%	62,5%	0,0%
Губахинский ГО	0,0%	20,0%	80,0%	0,0%
Добрянский ГО	0,0%	20,0%	60,0%	20,0%
ЗАТО Звездный	0,0%	50,0%	50,0%	0,0%
Ильинский ГО	0,0%	33,3%	66,7%	0,0%
Карагайский МО	0,0%	9,1%	90,9%	0,0%
Кишертский МО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Косинский МО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Кочевский МО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Красновишерский ГО	0,0%	25,0%	75,0%	0,0%
Краснокамский ГО	0,0%	38,5%	61,5%	0,0%
Куединский МО	0,0%	14,3%	85,7%	0,0%
Октябрьский ГО	0,0%	75,0%	25,0%	0,0%
Ординский МО	0,0%	25,0%	75,0%	0,0%
Оханский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Очерский ГО	0,0%	16,7%	83,3%	0,0%
Сивинский МО	0,0%	75,0%	25,0%	0,0%
Соликамский ГО	0,0%	8,0%	92,0%	0,0%
Суксунский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Уинский МО	0,0%	0,0%	66,7%	33,3%
Частинский МО	0,0%	40,0%	60,0%	0,0%
Чердынский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Чусовской ГО	0,0%	11,1%	88,9%	0,0%
Кунгурский МО	0,0%	21,1%	78,9%	0,0%

Технология

Диагностическая работа для проведения оценки предметных и методических компетенций учителей технологии включает 19 заданий. Задания условно разделяются на 4 раздела: содержание учебного предмета; планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей технологии выполнили 61 педагог из образовательных организаций 31 муниципального образования Пермского края (Таблица 3.1). Максимальный первичный балл – 53.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей технологии представлен в Таблице 3.1, средний результат среди всех участников оценки составил 46,3%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий у педагогов из образовательных организаций г. Кизел (74%) и Чернушинского ГО (72%). Более 60% выполнили участники из г. Березники, Горнозаводского ГО, Ординского МО и Добрянского ГО. Учителя технологии из 7 муниципальных образований Пермского края выполнили от 50% до 60%, представители 15 территорий – более 30% заданий и только участники из трех муниципалитетов справились с менее чем 30% вопросов.

Таблица 3.1. Процент выполнения КИМ по технологии в зависимости от МО ПК

МО ПК	Среднее значение (% , КИМ)	Кол-во участников
г. Кизел	74,0	1
Чернушинский ГО	72,0	1
г. Березники	69,0	4
Горнозаводский ГО	64,0	1
Ординский МО	62,0	1
Добрянский ГО	60,0	1
Красновишерский ГО	58,0	1
Кунгурский МО	56,0	3
Чердынский ГО	53,0	1
г. Соликамск	52,0	2
Верещагинский ГО	51,5	2
Лысьвенский ГО	51,0	2
Ильинский ГО	50,0	2
Чайковский ГО	47,0	1

Большесосновский МО	47,0	1
г. Пермь	46,0	12
Оханский ГО	46,0	2
Пермский МР	45,6	5
Осинский ГО	42,0	1
Гайнский МО	40,0	1
Карагайский МО	37,0	3
Нытвенский ГО	36,0	1
Губахинский ГО	36,0	1
Кочевский МО	36,0	1
Куединский МО	36,0	1
Сивинский МО	34,0	1
Александровский МО	32,0	1
Очерский ГО	30,0	2
Березовский МО	28,5	2
Бардымский МО	25,0	1
Краснокамский ГО	8,5	2
Всего	46,3	61

Процент выполнения предметной и методической части диагностики по технологии в среднем значении по всем территориям участников составил 39,6% и 48,7% соответственно. Данный результат демонстрирует лучше сформированные методические навыки в сравнении с предметными знаниями по преподаваемому предмету (Диаграмма 3.1). По результатам выполнения заданий предметной части лучший результат продемонстрировали педагоги из образовательных организаций Чернушинского ГО и г. Кизел (79% и 71% соответственно). Участники из Александровского МО, Кунгурского МО, Ильинского ГО, Горнозаводского ГО и Кочевского МО выполнили от 50% до 60% заданий предметной части. Педагоги образовательных организаций 12 муниципалитетов Пермского края выполнили от 30% до 50% заданий предметного блока, учителя из 10 оставшихся территорий выполнили менее 30% заданий предметной части (Таблица 3.2).

По результатам решения методической части КИМ средний процент выполнения составил 48,7%. Лучшие результаты продемонстрировали педагоги образовательных организаций г. Кизел, Ординского МО и г. Березники (более 70%). Важно заметить, что среди перечисленных участников наблюдается

сильный дисбаланс между результатами первой и второй части работы, наибольший разрыв составил 45% у участников из Ординского МО. Также в отношении методической части мы можем наблюдать более равные результаты, приближенные к среднему значению среди всех участников. Только у представителей 2 территорий выполнено менее четверти заданий методической части (Таблица 3.2).

Диаграмма 3.1. Результаты предметной и методической части диагностики по 31 МО ПК

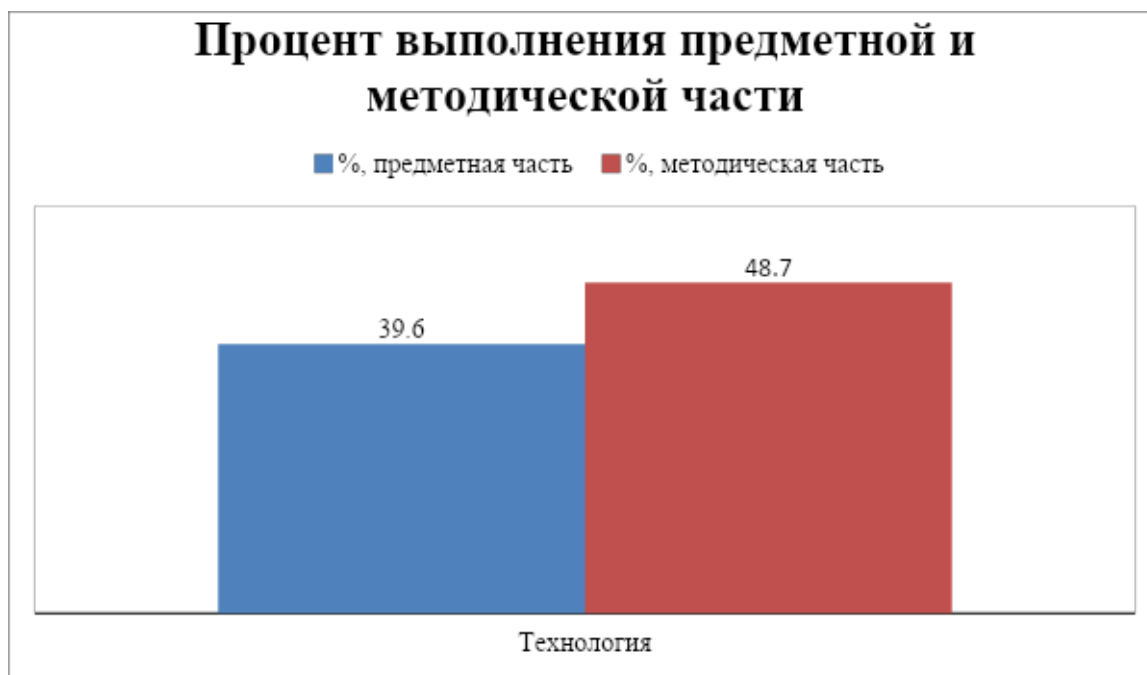


Таблица 3.2. Процент выполнения заданий предметной и методической части КИМ по технологии в зависимости от АТО

Наименование АТО	% выполнения, предметная часть	% выполнения, методическая часть	разница, % (+ перевес предметной части / - перевес методической части)
Пермский МР	44,2	46,4	-2,2
г. Пермь	38,7	48,6	-9,9
Чайковский ГО	36,0	51,0	-15,0
Чернушинский ГО	79,0	69,0	10,0
Осинский ГО	29,0	46,0	-17,0
Бардымский МО	14,0	28,0	-14,0
Александровский МО	57,0	23,0	34,0
Березовский МО	25,0	29,5	-4,5
Большесосновский МО	43,0	49,0	-6,0
Верещагинский ГО	32,5	59,0	-26,5

Нытвенский ГО	21,0	41,0	-20,0
Лысьвенский ГО	46,5	52,5	-6,0
г. Березники	58,8	72,5	-13,8
Гайнский МО	29,0	44,0	-15,0
Горнозаводский ГО	50,0	69,0	-19,0
г. Кизел	71,0	74,0	-3,0
Губахинский ГО	50,0	31,0	19,0
Добрянский ГО	36,0	69,0	-33,0
Ильинский ГО	53,5	48,5	5,0
Карагайский МО	14,3	45,0	-30,7
Кочевский МО	50,0	31,0	19,0
Красновишерский ГО	43,0	64,0	-21,0
Краснокамский ГО	3,5	10,5	-7,0
Куединский МО	21,0	41,0	-20,0
Ординский МО	29,0	74,0	-45,0
Оханский ГО	43,0	47,5	-4,5
Очерский ГО	32,5	29,5	3,0
Сивинский МО	21,0	38,0	-17,0
г. Соликамск	46,5	54,0	-7,5
Чердынский ГО	43,0	56,0	-13,0
Кунгурский МО	54,7	56,3	-1,7
Всего	39,6	48,7	-9,1

По результатам оценки учителей технологии образовательных организаций Пермского края только 3,3% участников продемонстрировали высокий уровень сформированности предметных и методических компетенций. Средний уровень, требующий включения учителя в систему профессионального развития имеют 78,7% участников, низкий уровень, требующий серьезную проработку вопроса о повышении квалификации – 14,8%, минимальный уровень, требующий принятие управленческих решений – 3,3% (Диаграмма 3.2). Важно заметить, что высокий уровень был продемонстрирован 25% участников из г. Березники и 8,3% участников из г. Перми, средний уровень был продемонстрирован 100% участников из образовательных организаций 22 муниципальных образований Пермского края. Минимальный уровень владения предметными и методическими компетенциями был выявлен у 33,3% участников из Карагайского МО и 50% Краснокамского ГО (Таблица 3.3).

Диаграмма 3.2. Уровень предметных и методических компетенций учителей технологии



Таблица 3.3. Уровень предметных и методических компетенций учителей технологии в зависимости от МО ПК, % по строке

	Минимальный	Низкий	Средний	Высокий
Пермский МР	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
г. Пермь	0,0%	25,0%	66,7%	8,3%
Чайковский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Чернушинский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Осинский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Бардымский МО	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
Александровский МО	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
Березовский МО	0,0%	50,0%	50,0%	0,0%
Большесосновский МО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Верещагинский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Нытвенский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Лысьвенский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
г. Березники	0,0%	0,0%	75,0%	25,0%
Гайнский МО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Горнозаводский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
г. Кизел	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Губахинский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Добрянский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Ильинский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Карагайский МО	33,3%	0,0%	66,7%	0,0%
Кочевский МО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Красновишерский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%

Краснокамский ГО	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%
Куединский МО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Ординский МО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Оханский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Очерский ГО	0,0%	50,0%	50,0%	0,0%
Сивинский МО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
г. Соликамск	0,0%	50,0%	50,0%	0,0%
Чердынский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Кунгурский МО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%

Информатика

Диагностическая работа для проведения оценки предметных и методических компетенций учителей истории включает в себя 19 заданий. Задания условно разделяются на 4 раздела: содержание учебного предмета; планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей информатики выполнили 31 педагог из образовательных организаций 15 муниципальных образований Пермского края (Таблица 4.1). Максимальный первичный балл – 48. Максимальный балл за предметную часть – 21. Максимальный балл за методическую часть – 27.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы представлен в Таблице 4.1, средний результат среди всех участников оценки составил 66%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий у педагогов из образовательных организаций г. Березники (81,3%), Чайковского ГО (81%) и Куединского МО (81%). Участники из г. Соликамск, г. Пермь, Чусовского ГО, Карагайского МО, Верещагинского ГО выполнили более 60% всех заданий КИМ. От 40% до 60% заданий оценочной работы выполнили представители образовательных организаций 6 территорий Пермского края. Менее 40% заданий диагностической работы выполнили участники из Кунгурского МО.

Таблица 2.1. Процент выполнения КИМ по информатике в зависимости от МО ПК

МО ПК	Среднее значение (% , КИМ)	Кол-во участников
г. Березники	81,3	3
Чайковский ГО	81,0	2
Куединский МО	81,0	1
г. Соликамск	74,0	2
г. Пермь	72,8	10
Чусовской ГО	71,0	1
Карагайский МО	65,0	1
Верещагинский ГО	61,5	2
Пермский МР	54,0	2
Добрянский ГО	54,0	1

Краснокамский ГО	54,0	1
Лысьвенский ГО	48,0	1
Бардымский МО	44,0	1
Александровский МО	44,0	1
Всего	66,0	31

Процент выполнения предметной и методической части диагностики по истории в среднем значении по всем территориям участников составил 76,3% и 57,9% соответственно. Данный результат показывает лучше сформированные предметные знания и вместе с тем менее сформированные методические навыки (Диаграмма 4.1). По результатам выполнения заданий предметной части лучший результат продемонстрировали педагоги из образовательных организаций Куединского МО (95%), Чайковского ГО (88%), Карагайского МО (86%), г. Соликамск (86)%, г. Березники (84%), г. Перми (82,8%) и Чусовского ГО (81%). Участники из Верецагинского ГО, Бардымского МО и Добрянского ГО выполнили более 60% заданий предметной части. Педагоги образовательных организаций 5 территорий Пермского края выполнили от 43% до 59% заданий предметного блока (Таблица 4.2).

По результатам решения методической части КИМ средний процент выполнения составил 57,9%. Лучшие результаты продемонстрировали педагоги образовательных организаций г. Березники, Чайковского ГО и Куединского МО (84%, 76% и 70% соответственно). Важно заметить, что среди перечисленных участников только в случае педагогов г. Березники не наблюдается сильный дисбаланс между результатами первой и второй части работы, наибольший разрыв составил 37% у участников из Кунгурского МО. Также в отношении методической части мы можем наблюдать более равные результаты, приближенные к среднему значению среди всех участников. Только представители трех территорий справились менее чем с четвертью заданий методической части (Таблица 4.2).

Диаграмма 4.1. Результаты предметной и методической части диагностики по 15 МО ПК

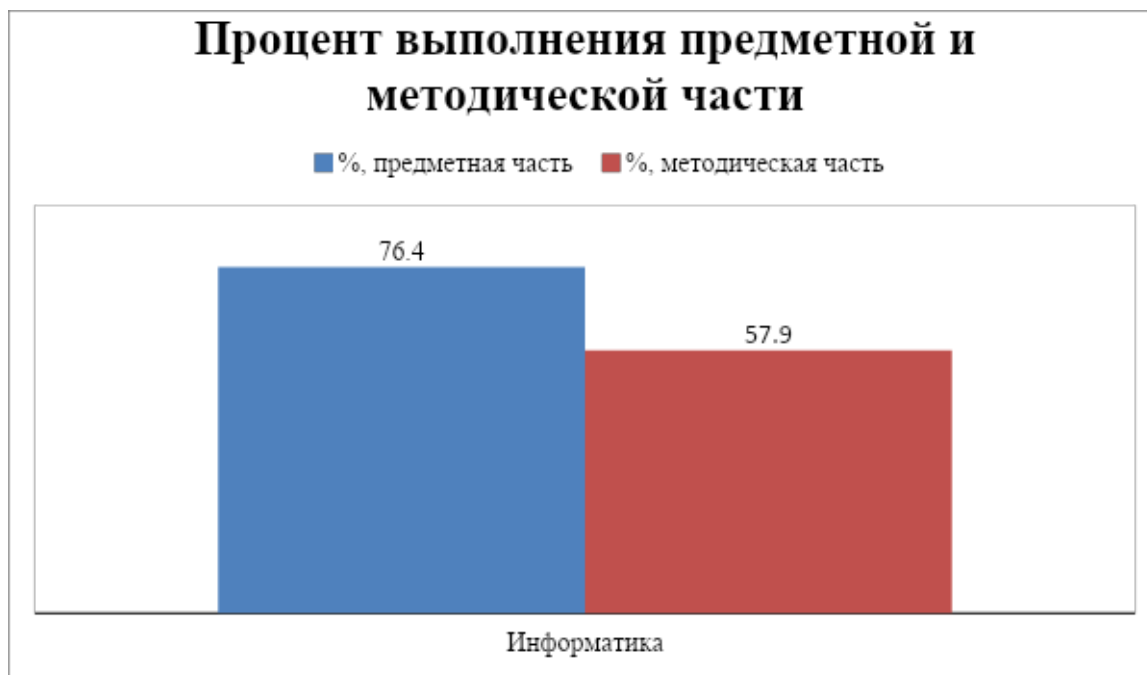


Таблица 4.2. Процент выполнения заданий предметной и методической части КИМ по информатике в зависимости от МО ПК

Наименование МО ПК	% выполнения, предметная часть	% выполнения, методическая часть	разница, % (+ перевес предметной части / - перевес методической части)
г. Березники	84,0	79,0	5,0
Чайковский ГО	88,0	76,0	12,0
Куединский МО	95,0	70,0	25,0
г. Соликамск	86,0	65,0	21,0
г. Пермь	82,8	64,7	18,1
Чусовской ГО	81,0	63,0	18,0
Краснокамский ГО	57,0	52,0	5,0
Лысьвенский ГО	43,0	52,0	-9,0
Верецагинский ГО	76,5	50,0	26,5
Пермский МР	59,5	50,0	9,5
Карагайский МО	86,0	48,0	38,0
Добрянский ГО	62,0	48,0	14,0
Александровский МО	52,0	37,0	15,0
Кунгурский МО	57,5	20,5	37,0
Бардымский МО	76,0	19,0	57,0
Всего	76,4	57,9	18,4

По результатам оценки учителей информатики образовательных организаций Пермского края 25,8% участников продемонстрировали высокий уровень сформированности предметных и методических компетенций. Средний уровень, требующий включения учителя в систему профессионального развития имеют 61,3% участников, низкий уровень, требующий серьезную проработку вопроса о повышении квалификации – 9,7%, минимальный уровень, требующий принятие управленческих решений – 3,2% (Диаграмма 4.2). Важно заметить, что высокий уровень был продемонстрирован 100% участников из образовательных организаций Куединского МО, 66,7% из г. Березники, 50% из Чайковского ГО и 40% из г. Перми. Минимальный уровень владения предметными и методическими компетенциями был выявлен только у 50% Кунгурского МО (Таблица 4.3).

Диаграмма 4.2. Уровень предметных и методических компетенций учителей информатики



Таблица 4.3. Уровень предметных и методических компетенций учителей информатики в зависимости от МО ПК, % по столбцу

	Минимальный	Низкий	Средний	Высокий
Пермский МР	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
г. Пермь	0,0%	10,0%	50,0%	40,0%
Чайковский ГО	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%
Бардымский МО	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%

Александровский МО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Верещагинский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Лысьвенский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
г. Березники	0,0%	0,0%	33,3%	66,7%
Добрянский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Карагайский МО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Краснокамский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Куединский МО	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Соликамский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Чусовской ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Кунгурский МО	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%

Английский язык

Диагностическая работа для проведения оценки предметных и методических компетенций учителей английского языка включает 11 заданий. Задания условно разделяются на 4 раздела: содержание учебного предмета; планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей английского языка выполнили 103 педагога из образовательных организаций 35 муниципальных образований Пермского края (Таблица 5.1). Максимальный первичный балл – 61. Максимальный балл за предметную часть – 30. Максимальный балл за методическую часть – 31.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей английского языка представлен в Таблице 5.1, средний результат среди всех участников оценки составил 67,7%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий у педагогов из образовательных организаций Кудымкарского МО, Кочевского МО (равный результат – 82%) и г. Пермь (80,3%), более 70% заданий КИМ выполнили участники из 8 МО ПК. Учителя английского языка из 15 муниципальных образований Пермского края выполнили от 50% до 70%, представители 8 территорий – более 30% заданий и только участники из Оханского ГО выполнили менее 30%.

Таблица 3.1. Процент выполнения КИМ по английскому языку в зависимости от МО ПК

МО ПК	Среднее значение (% , КИМ)	Кол-во участников
Кудымкарский МО	82,0	2
Кочевский МО	82,0	1
г. Пермь	80,3	33
г. Соликамск	78,7	3
Чернушинский ГО	75,0	2
Горнозаводский ГО	75,0	1
Уинский МО	75,0	1
г. Кизел	74,0	1
Октябрьский ГО	74,0	1
Чайковский ГО	71,8	5

Краснокамский ГО	71,0	2
г. Березники	69,8	5
Верещагинский ГО	69,0	1
Куединский МО	69,0	1
Нытвенский ГО	68,0	2
Лысьвенский ГО	67,0	1
Сивинский МО	66,5	2
Пермский МР	65,7	7
Красновишерский ГО	64,0	2
Бардымский МО	63,0	2
Частинский МО	61,0	1
Чусовской ГО	61,0	4
Березовский МО	59,0	1
Гайнский МО	57,0	1
Кунгурский МО	52,8	6
Карагайский МО	50,3	3
Ординский МО	48,0	1
Ильинский ГО	46,0	1
Чердынский ГО	46,0	2
Очерский ГО	41,0	1
Осинский ГО	38,5	2
Косинский МО	38,0	1
Добрянский ГО	32,5	2
Александровский МО	30,0	1
Оханский ГО	26,0	1
Всего	67,7	103

Процент выполнения предметной и методической части диагностики по английскому языку в среднем значении по всем территориям участников составил 67% и 68,2% соответственно. Данный результат демонстрирует почти равный уровень сформированности методических навыков и предметных знаний по преподаваемому предмету (Диаграмма 5.1). По результатам выполнения заданий предметной части лучший результат продемонстрировали педагоги из образовательных организаций Нытвенского ГО (83,5%), г. Перми (81%), Горнозаводского ГО (81%). Участники из 21 МО ПК выполнили от 60% до 80% заданий предметной части. Педагоги образовательных организаций 9 территорий Пермского края выполнили от 30% до 60% заданий предметного

блока соответственно, учителя из 2 территорий выполнили менее 30% заданий предметной части (Таблица 5.2).

По результатам решения методической части КИМ средний процент выполнения составил 68,2%. Лучшие результаты продемонстрировали педагоги образовательных организаций Кудымкарского МО, Кочевского МО и Уинского МО (равны результат – 90%). Важно заметить, что среди, участников наблюдается сильный дисбаланс между результатами первой и второй части работы, наибольший разрыв составил 45% у участников из Ильинского ГО. Также в отношении методической части мы можем наблюдать более равные результаты, приближенные к среднему значению среди всех участников. Только у представителей 2 территорий выполнено менее четверти заданий методической части (Таблица 5.2).

Диаграмма 5.1. Результаты предметной и методической части диагностики по 35 МО ПК

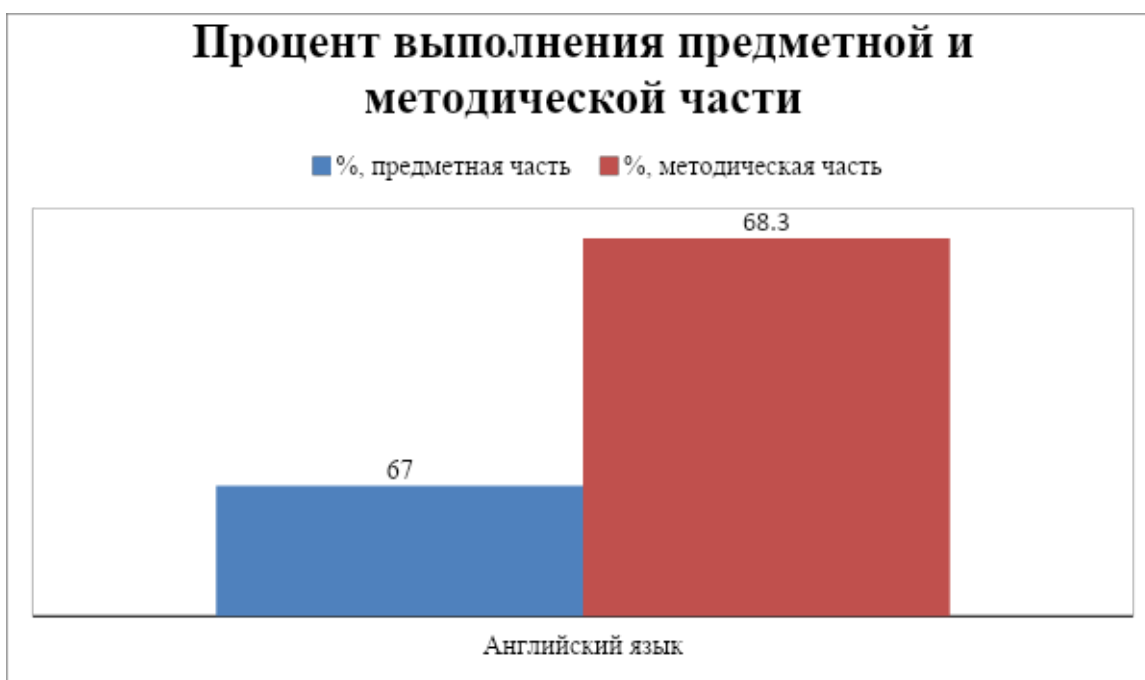


Таблица 5.2. Процент выполнения заданий предметной и методической части КИМ по английскому языку в зависимости от МО ПК

Наименование МО ПК	% выполнения, предметная часть	% выполнения, методическая часть	разница, % (+ перевес предметной части / - перевес методической части)
Нытвенский ГО	83,5	53,5	30,0

г. Пермь	81,0	79,6	1,5
Горнозаводский ГО	80,0	71,0	9,0
Верещагинский ГО	77,0	61,0	16,0
Кудымкарский МО	73,0	90,0	-17,0
Кочевский МО	73,0	90,0	-17,0
Чайковский ГО	72,6	70,8	1,8
Карагайский МО	72,3	29,0	43,3
Краснокамский ГО	71,5	71,0	0,5
г. Соликамск	71,0	86,0	-15,0
Октябрьский ГО	70,0	77,0	-7,0
Лысьвенский ГО	70,0	65,0	5,0
Пермский МР	68,1	63,7	4,4
Березовский МО	67,0	52,0	15,0
Гайнский МО	67,0	48,0	19,0
Красновишерский ГО	66,5	61,5	5,0
г. Березники	65,2	73,4	-8,2
Чернушинский ГО	65,0	84,0	-19,0
Сивинский МО	65,0	68,0	-3,0
г. Кизел	63,0	84,0	-21,0
Частинский МО	63,0	58,0	5,0
Косинский МО	63,0	13,0	50,0
Уинский МО	60,0	90,0	-30,0
Куединский МО	60,0	77,0	-17,0
Чусовской ГО	55,0	67,0	-12,0
Бардымский МО	51,5	74,5	-23,0
Кунгурский МО	51,2	55,0	-3,8
Чердынский ГО	43,5	48,0	-4,5
Очерский ГО	37,0	45,0	-8,0
Оханский ГО	33,0	19,0	14,0
Осинский ГО	31,5	45,5	-14,0
Ординский МО	30,0	65,0	-35,0
Александровский МО	30,0	29,0	1,0
Ильинский ГО	23,0	68,0	-45,0
Добрянский ГО	20,0	45,0	-25,0
Всего	67,0	68,3	-1,2

По результатам оценки учителей английского языка образовательных организаций Пермского края 30,1% участников продемонстрировали высокий уровень сформированности предметных и методических компетенций. Средний уровень, требующий включения учителя в систему профессионального развития имеют 55,3% участников, низкий уровень, требующий серьезную

проработку вопроса о повышении квалификации – 9,7%, минимальный уровень, требующий принятие управленческих решений – 4,9% (Диаграмма 5.2). Важно заметить, что высокий уровень был продемонстрирован 25% участников из образовательных организаций г. Перми. Минимальный уровень владения предметными и методическими компетенциями был выявлен у 100% участников из Кочевского МО, у 66,7% из г. Соликамск, у 54,5% из г. Перми, у 50% Чернушинский ГО, Нытвенского ГО, Кудымкарского МО, Краснокамского ГО, у 40% из Чайковского ГО и г. Березники, у 25% из Чайковского ГО (Таблица 5.3).

Диаграмма 5.2. Уровень предметных и методических компетенций учителей английского языка



Таблица 5.3. Уровень предметных и методических компетенций учителей английского языка в зависимости от МО ПК, % по столбцу

	Минимальный	Низкий	Средний	Высокий
Пермский МР	0,0%	0,0%	85,7%	14,3%
г. Пермь	0,0%	0,0%	45,5%	54,5%
Чайковский ГО	0,0%	0,0%	60,0%	40,0%
Чернушинский ГО	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%
Осинский ГО	50,0%	0,0%	50,0%	0,0%
Бардымский МО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Александровский МО	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
Березовский МО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Верещагинский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%

Нытвенский ГО	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%
Лысьвенский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
г. Березники	20,0%	0,0%	40,0%	40,0%
Гайнский МО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Горнозаводский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
г. Кизел	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Кудымкарский МО	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%
Добрянский ГО	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
Ильинский ГО	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
Карагайский МО	0,0%	66,7%	33,3%	0,0%
Косинский МО	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
Кочевский МО	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Красновишерский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Краснокамский ГО	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%
Куединский МО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Октябрьский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Ординский МО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Оханский ГО	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
Очерский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Сивинский МО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Соликамский ГО	0,0%	0,0%	33,3%	66,7%
Уинский МО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Частинский МО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Чердынский ГО	50,0%	0,0%	50,0%	0,0%
Чусовской ГО	25,0%	0,0%	50,0%	25,0%
Кунгурский МО	16,7%	16,7%	66,7%	0,0%

Немецкий язык

Диагностическая работа для проведения оценки предметных и методических компетенций учителей немецкого языка включает в себя 11 заданий. Задания условно разделяются на 4 раздела: содержание учебного предмета; планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей немецкого языка выполнили 14 участников из образовательных организаций 8 муниципальных образований Пермского края (Таблица 6.1.). Максимальный первичный балл – 61. Максимальный балл за предметную часть – 30. Максимальный балл за методическую часть – 31.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей немецкого языка представлен в Таблице 6.1, средний результат среди всех участников оценки составил 65,4%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий у педагогов из образовательных организаций г. Перми (73,5%) и г. Березники (70%), участники из Соликамского ГО, Кунгурского МО, и г. Кизел выполнили более 60% всех заданий КИМ. Более 50% заданий оценочной работы выполнили представители образовательных организаций Чайковского ГО, Пермского МР и Чусовского ГО.

Таблица 6.1. Процент выполнения КИМ по немецкому языку в зависимости от МО ПК

МО ПК	Среднее значение (% , КИМ)	Кол-во участников
г. Пермь	73,5	4
г. Березники	70,0	1
Соликамский ГО	68,5	2
г. Кизел	67,0	1
Кунгурский МО	63,0	2
Чайковский ГО	57,0	1
Пермский МР	56,5	2
Чусовской ГО	52,0	1
Всего	65,4	14

Процент выполнения предметной и методической части диагностики по немецкому языку в среднем значении по всем территориям участников составил 75,4% и 56,3% соответственно. Данный результат показывает лучше сформированные предметные знания по сравнению с методическими навыками (Диаграмма 6.1). По результатам выполнения заданий предметной части лучший результат продемонстрировали педагоги из образовательных организаций г. Кизел (93%), г. Березники (83%) и г. Перми (82,5%). Участники из Кунгурского МО, Соликамского ГО, Чайковского ГО и Чусовского ГО выполнили более 70% заданий предметной части. Педагоги образовательных организаций Пермского МР выполнили 56,50% заданий предметного блока. (Таблица 6.2).

По результатам решения методической части КИМ средний процент выполнения составил 56,3%. Лучшие результаты продемонстрировали педагоги образовательных организаций г. Перми (65,5%) и Соликамского ГО (64,5%). Более 50% верных ответов дали представители г. Березники, Пермского МР и Кунгурского МО. Важно заметить, что среди перечисленных участников только в случае педагогов Пермского МР не наблюдается дисбаланс между результатами первой и второй части работы. Наибольший разрыв составил 51% у участников из г. Кизел. Также в отношении методической части мы можем наблюдать более равные результаты, приближенные к среднему значению среди всех участников. Только представители 1 территорий справились менее чем с 40% заданий методической части (Таблица 6.2.)

Диаграмма 6.1. Результаты предметной и методической части диагностики по 8 МО ПК

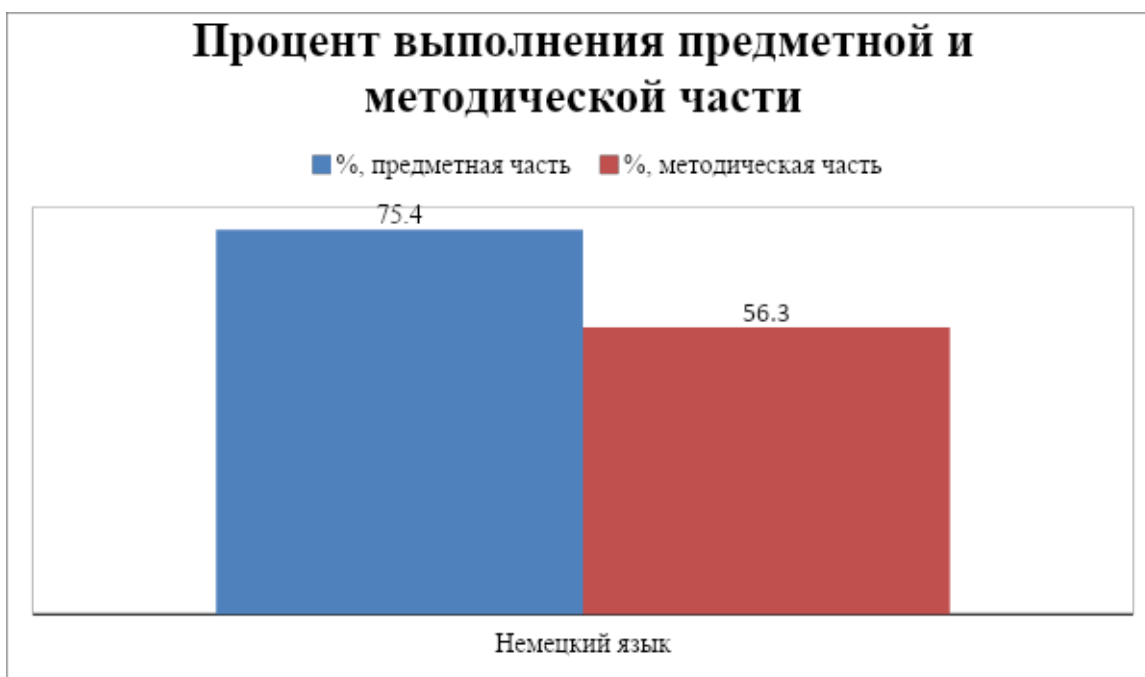


Таблица 6.2. Процент выполнения заданий предметной и методической части КИМ по немецкому языку в зависимости от МО ПК

Наименование МО ПК	% выполнения, предметная часть	% выполнения, методическая часть	разница, % (+ перевес предметной части / - перевес методической части)
г. Кизел	93,0	42,0	51,0
г. Березники	83,0	58,0	25,0
г. Пермь	82,5	65,5	17,0
Кунгурский МО	75,0	52,0	23,0
Соликамский ГО	73,5	64,5	9,0
Чайковский ГО	70,0	45,0	25,0
Чусовской ГО	70,0	35,0	35,0
Пермский МР	56,5	56,5	0,0
Всего	75,4	56,3	19,1

По результатам оценки учителей немецкого языка образовательных организаций Пермского края 14,3% участников продемонстрировали высокий уровень сформированности предметных и методических компетенций. Средний уровень, требующий включения учителя в систему профессионального развития имеют 85,7% участников. Данная категория педагогов оказалась

единственной среди всех участников, у кого не был выявлен низкий уровень, требующий серьезную проработку вопроса о повышении квалификации и минимальный уровень, требующий принятие управленческих решений (Диаграмма 6.2). Важно заметить, что высокий уровень был продемонстрирован 25% участников из образовательных организаций г. Перми и 50% - Соликамского ГО (Таблица 6.3).

Диаграмма 6.2. Уровень предметных и методических компетенций учителей немецкого языка



Таблица 6.3. Уровень предметных и методических компетенций учителей немецкого языка в зависимости от МО ПК, % по столбцу

	Минимальный	Низкий	Средний	Высокий
Пермский МР	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
г. Пермь	0,0%	0,0%	75,0%	25,0%
Чайковский ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
г. Березники	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
г. Кизел	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Соликамский ГО	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%
Чусовской ГО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Кунгурский МО	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%

Французский язык

Диагностическая работа для проведения оценки предметных и методических компетенций учителей французского языка включает в себя 11 заданий. Задания условно разделяются на 4 раздела: содержание учебного предмета; планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей французского языка выполнили 4 педагога из образовательных организаций г. Перми (Таблица 7.1). Максимальный первичный балл – 61. Максимальный балл за предметную часть – 30. Максимальный балл за методическую часть – 31.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей французского языка представлен в таблице 7.1, средний результат среди всех участников оценки составил 91%, что является лучшим результатом среди всех категорий участников оценки предметных и методических компетенций учителей Пермского края в 2022 году.

Таблица 7.1. Процент выполнения КИМ по французскому языку

МО ПК	Среднее значение (% , КИМ)	Кол-во участников
г. Пермь	91	4
Всего	91	4

Процент выполнения предметной и методической части диагностики по французскому языку в среднем значении по всем участникам составил 93,2% и 88,7% соответственно. Данный результат показывает чуть хуже сформированные методические навыки педагогов в сравнении с предметными знаниями (Таблица 7.2).

Таблица 7.2. Процент выполнения заданий предметной и методической части КИМ по французскому языку

Наименование МО ПК	% выполнения, предметная часть	% выполнения, методическая часть	разница, % (+ перевес предметной части / - перевес методической части)
г. Пермь	93,2	88,7	4,5
Всего	93,2	88,7	4,5

По результатам оценки учителей французского языка образовательных организаций г. Перми 100% участников продемонстрировали высокий уровень сформированности предметных и методических компетенций (Таблица 7.3).

Таблица 7.3. Уровень предметных и методических компетенций учителей французского языка, % по столбцу

	Минимальный	Низкий	Средний	Высокий
г. Пермь	0	0	0	100%

Описание результатов оценки предметных и методических компетенций учителей второго этапа 2022 г.

По результатам проведенной диагностики можно сделать следующие выводы. Из общего числа педагогов (593 педагогов), прошедших диагностику предметных и методических компетенций, высокий уровень компетенций продемонстрировали 9,6% участников (57 педагогов), которые могут быть экспертами и преподавать на курсах повышения квалификации, а также быть рекомендованы в методический резерв. Средний уровень продемонстрировали 72,5% участников (430 педагогов), которые требуют включения в систему профессионального развития. Низкий уровень компетенций выявлен у 16,4% (97 педагогов), в отношении которых требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации, а минимальный уровень компетенций – у 1,5% участников (9 педагогов), требующий принятие управленческих решений.

Наивысший процент выполнения заданий диагностики можно наблюдать среди учителей французского языка (91%), при этом данная категория педагогов также набрала высший процент выполнения предметной и методической части диагностики. Наименьший процент выполнения диагностической работы продемонстрировали учителя технологии образовательных организаций Пермского края (46,3%).

Дисбаланс предметных и методических компетенций прослеживается у учителей информатики, немецкого языка и начальных классов – в среднем результат выполнения предметной части выше на 20,5%, что демонстрирует необходимость работы по повышению методической компетентности педагогов в рамках методики преподавания и применения педагогических технологий. Обратная динамика замечена у учителей технологии, которые наоборот показывают достаточный уровень методических навыков – результат методической части выше в среднем на 9,1%, в данном случае необходимо повышение предметной компетентности в рамках преподаваемого предмета. Наиболее сбалансированное развитие предметных и методических компетенций можно заметить у учителей английского и французского языка (разница 1,6% в среднем значении).

**Результаты оценки методических компетенций учителей,
претендующих на вхождение в региональный методический актив
ЦНППМПР**

Описание и обобщенные результаты диагностической процедуры

Второй этап оценки методических компетенций учителей, претендующих на вхождение в региональный методический актив, прошел с 23 по 30 августа 2022 года в соответствии с приказом Министерства образования и науки Пермского края от 07.04.2022 №26-01-06-337 «О проведении процедуры оценки предметных и методических компетенций учителей в Пермском крае в 2022 году». Цель проведения диагностической работы – оценка методических компетенций педагогических работников образовательных организаций. Аналитические материалы по результатам проведенной диагностики представляют собой аналитический отчет, включающий в себя описание результатов в разрезе предметов и муниципальных образований Пермского края.

Аналитический отчет составлен по результатам выполнения диагностической работы 67 педагогами из 19 муниципальных образований Пермского края. Участники — учителя, претендующие на вхождение в региональный методический актив Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников по предметам: английский язык, немецкий язык, французский язык, технология и начальные классы (Таблица 8.1).

Таблица 8.1. Количество участников диагностических процедур по всем предметам

	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Технология	Начальные классы	Всего
Пермский МР	2	0	0	0	3	5
г. Пермь	4	2	1	2	18	27
Чайковский ГО	0	0	0	0	2	2
Чернушинский ГО	0	0	0	0	1	1
Бардымский МО	1	0	0	0	1	2
Березовский МО	0	0	0	0	1	1
Верещагинский ГО	0	0	0	0	1	1

Нытвенский ГО	0	0	0	0	1	1
Лысьвенский ГО	0	0	0	1	2	3
г. Березники	2	0	0	0	3	5
Кудымкарский МО	0	0	0	0	1	1
Губахинский ГО	0	0	0	0	2	2
Ильинский ГО	0	0	0	0	2	2
Карагайский МО	0	0	0	1	1	2
Краснокамский ГО	0	0	0	0	1	1
Очерский ГО	2	0	0	0	0	2
Соликамский ГО	1	0	0	0	2	3
Чусовской ГО	0	0	0	0	1	1
Кунгурский МО	2	0	0	1	2	5
Всего	14	2	1	5	45	67

Средний процент выполнения диагностической работы составил 63,4% по всем предметам. В зависимости от муниципального образования Пермского края наибольший процент выполнения заданий КИМ у педагогов Чайковского ГО, Лысьвенского ГО и Кудымкарского МО (Диаграмма 8.1). Результаты выполнения КИМ по предметам представлены в Диаграмма 8.2. Наиболее высокий процент выполнения заданий у учителей начальных классов (64,4%) и французский язык (64%), наименьшее значение у учителей английского языка (60,5%).

Диаграмма 8.1. Результаты выполнения КИМ по всем предметам в зависимости от МО ПК

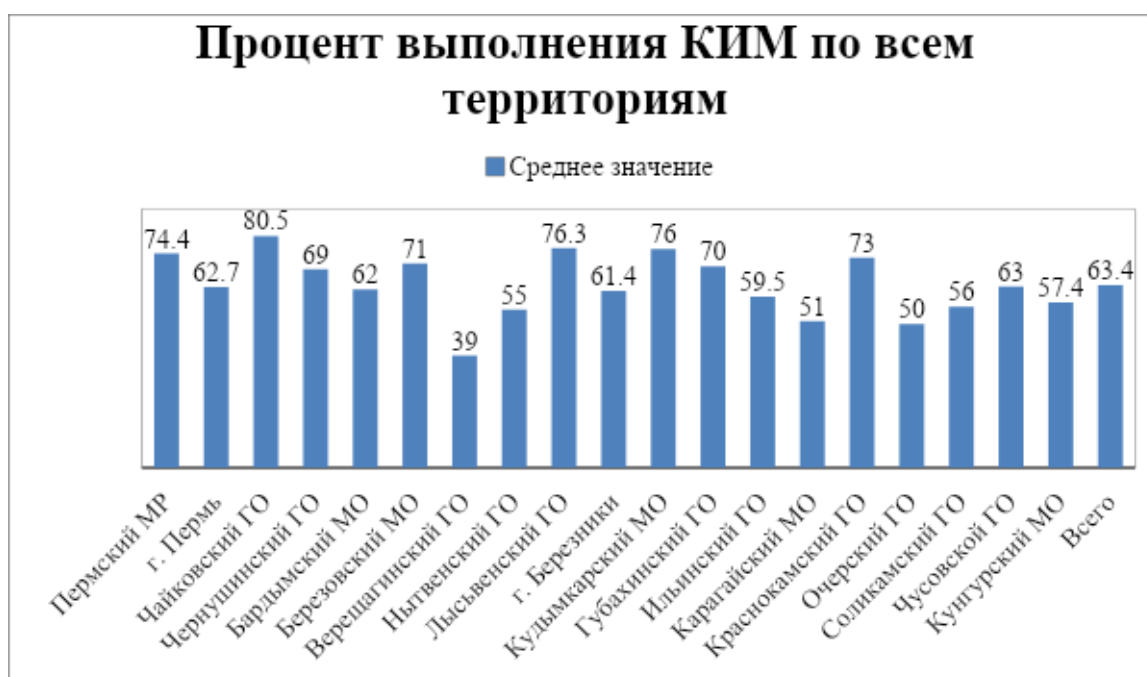
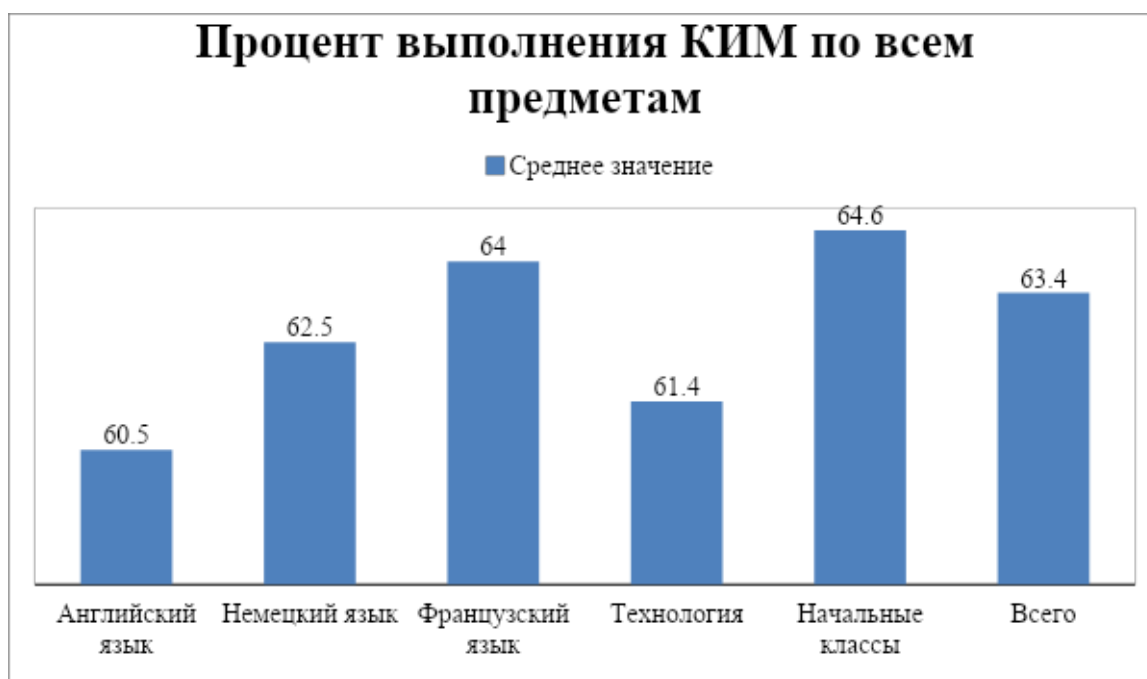


Диаграмма 8.2. Результаты выполнения КИМ по всем предметам



Диагностическая работа была ориентирована на выявление различных аспектов следующих трудовых действий учителя: планирование проведения занятий в соответствии с содержанием основной общеобразовательной программы на основе вариативных форм организации учебной деятельности, соответствующих индивидуальным особенностям обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями; разработка и использование средств (инструментов) объективной оценки образовательных результатов обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС соответствующего уровня общего образования для индивидуализации обучения; формирование инклюзивной и мотивирующей образовательной среды для обеспечения полноценного участия обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями) в учебной деятельности.

Среднее значение первичного балла по каждому предмету представлено в Таблице 8.2. Наименьшее отклонение от максимального балла по предмету можно заметить у учителей технологии, а наибольшее отклонение – у учителей начальных классов. Стоит заметить, что в индивидуальных результатах возможны отклонения от средних величин и стандартного отклонения в большую или меньшую сторону.

Таблица 8.2. Распределение первичных баллов в зависимости от предмета

Предмет	Среднее значение первичного балла	Максимальный первичный балл	Граничный балл	Отклонение от максимального балла
Английский язык	23,6	39	24	15,4
Немецкий язык	24,5	39	24	14,5
Французский язык	25,0	39	24	14,0
Технология	17,2	28	17	10,8
Начальные классы	31,7	49	30	17,3

Также в Таблице 8.2 представлены значения граничного балла по каждому предмету, который соответствует 60% от максимального балла контрольных оценочных материалов. Индивидуальный результат выше граничного балла является основанием для рекомендации участника для включения в региональный методический актив. По результатам оценки методических компетенций 65,7% участников второго этапа рекомендованы в методический актив. В зависимости от муниципального образования Пермского края рекомендации в методический актив получили 100% участников из Лысьвенского ГО, Чайковского ГО, Чернушинского ГО, Березовского МО, Кудымкарского МО, Губахинского ГО, Краснокамского ГО, Чусовского ГО Пермского МР. 87% из Соликамского ГО, 80% из Верещагинского ГО, 66,7% из г. Перми, Бардымского МО и Чусовского ГО, 50% из Кунгурского МО, 33% из Красновишерского ГО и 25% из Кудымкарского МО (Таблица 8.3).

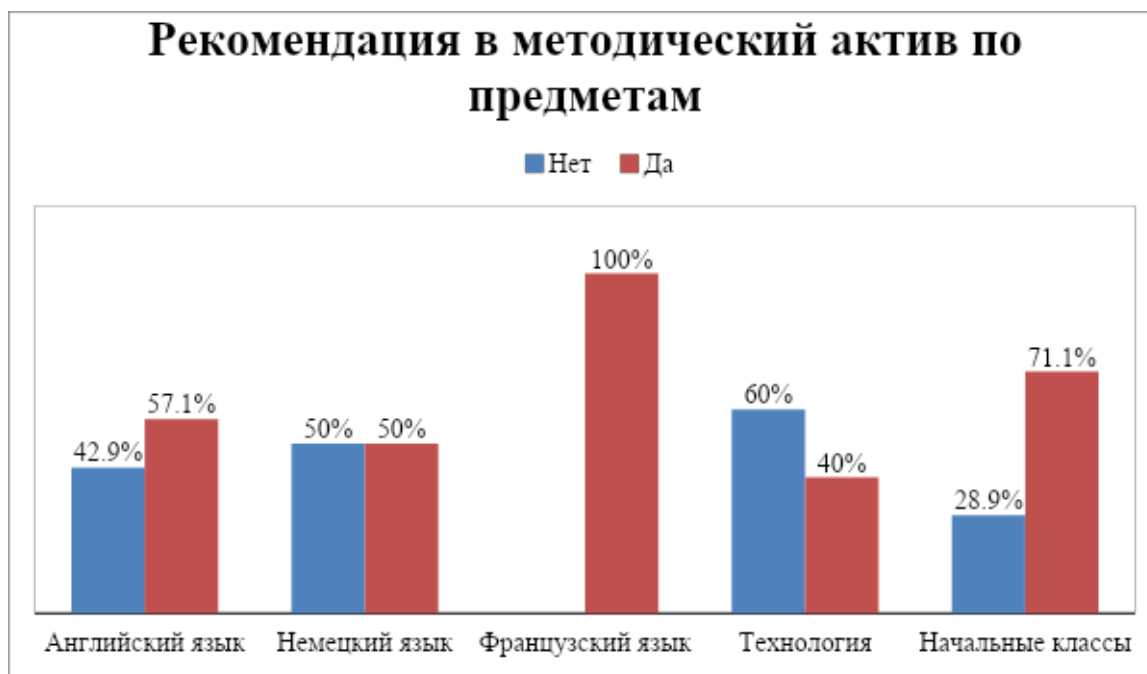
Таблица 8.3. Рекомендации для включения в методический актив в зависимости от муниципалитета, % по строке

Рекомендация для включения в региональный методический актив	Нет	Да
Пермский МР	0,0%	100,0%
г. Пермь	44,4%	55,6%
Чайковский ГО	0,0%	100,0%
Чернушинский ГО	0,0%	100,0%
Бардымский МО	50,0%	50,0%
Березовский МО	0,0%	100,0%

Верещагинский ГО	100,0%	0,0%
Нытвенский ГО	100,0%	0,0%
Лысьвенский ГО	0,0%	100,0%
г. Березники	40,0%	60,0%
Кудымкарский МО	0,0%	100,0%
Губахинский ГО	0,0%	100,0%
Ильинский ГО	50,0%	50,0%
Карагайский МО	50,0%	50,0%
Краснокамский ГО	0,0%	100,0%
Очерский ГО	50,0%	50,0%
Соликамский ГО	33,3%	66,7%
Чусовской ГО	0,0%	100,0%
Кунгурский МО	40,0%	60,0%
Среднее	34,3%	65,7%

В зависимости от предмета рекомендацию для включения в методический актив получили 100% учителей французского языка, 71,4% учителей начальных классов, 57,1% учителей английского языка, 50% учителей немецкого языка и 40% учителей технологии (Диаграмма 8.3).

Диаграмма 8.3. Рекомендации для включения в методический актив в зависимости от предмета



Начальные классы

Диагностическая работа для оценки методических компетенций учителей биологии включает в себя 10 заданий, которые предполагают развернутый ответ. В диагностической работе условно выделяются 3 раздела: планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей начальных классов выполнили 45 учителей – кандидатов в методический актив из образовательных организаций 18 муниципальных образований Пермского края (Таблица 9.1). Максимальный первичный балл – 49. Граничный балл, необходимый для получения рекомендации для включения в методический актив – 30.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы представлен в Таблице 9.1, средний результат среди всех участников оценки составил 64,6%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий у участников из образовательных организаций Чайковского ГО (80,5) и Пермского МР (80,3%). Более 70% заданий выполнили представители 5 МО ПК. От 60% до 70% верно выполненных заданий имеют педагоги из 5 МО ПК, от 50% до 60% - 5 МО ПК. И только участник из Верещагинского ГО справился с менее 40% заданий КИМ.

Таблица 9.1. Процент выполнения КИМ учителями начальных классов в зависимости от МО ПК

МО ПК	% выполнения КИМ	Кол-во участников
Чайковский ГО	80,5	2
Пермский МР	80,3	3
Кудымкарский МО	76,0	1
Краснокамский ГО	73,0	1
Лысьвенский ГО	71,5	2
Березовский МО	71,0	1
Губахинский ГО	70,0	2
Чернушинский ГО	69,0	1
Соликамский ГО	65,0	2
Карагайский МО	63,0	1
Чусовской ГО	63,0	1
г. Пермь	62,4	18
г. Березники	59,7	3

Ильинский ГО	59,5	2
Бардымский МО	55,0	1
Нытвенский ГО	55,0	1
Кунгурский МО	53,0	2
Верещагинский ГО	39,0	1
Всего	64,6	45

По результатам оценки учителей начальной школы-кандидатов в методический актив рекомендацию получили 71,1% из числа всех участников (Диаграмма 9.1). В зависимости от муниципального образования Пермского края в методический актив рекомендованы 100% участников из Пермского МР, Чайковского ГО, Чернушинского ГО, Березовского МО, Лысьвенского ГО, Кудымкарского МО, Губахинского ГО, Карагайского МО, Краснокамского ГО, Соликамского ГО и Чусовского ГО, 67% и 61,1% участников из г. Березники и г. Перми соответственно, а также 50% участников из Ильинского ГО и Кунгурского МО (Таблица 9.2).

Диаграмма 9.1. Рекомендации для включения в методический актив по всем участникам оценки



Таблица 9.2. Рекомендации для включения в методический актив в зависимости от муниципалитета, % по строке

МО ПК	Нет	Да
Пермский МР	0,0%	100,0%
г. Пермь	38,9%	61,1%
Чайковский ГО	0,0%	100,0%
Чернушинский ГО	0,0%	100,0%
Бардымский МО	100,0%	0,0%
Березовский МО	0,0%	100,0%
Верещагинский ГО	100,0%	0,0%
Нытвенский ГО	100,0%	0,0%
Лысьвенский ГО	0,0%	100,0%
г. Березники	33,3%	66,7%
Кудымкарский МО	0,0%	100,0%
Губахинский ГО	0,0%	100,0%
Ильинский ГО	50,0%	50,0%
Карагайский МО	0,0%	100,0%
Краснокамский ГО	0,0%	100,0%
Соликамский ГО	0,0%	100,0%
Чусовской ГО	0,0%	100,0%
Кунгурский МО	50,0%	50,0%
Всего	28,9%	71,%

Технология

Диагностическая работа для оценки методических компетенций учителей технологии включает в себя 8 заданий, которые предполагают развернутый ответ. В диагностической работе условно выделяются 3 раздела: планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей технологии выполнили 5 учителей-кандидатов в методический актив из образовательных организаций 4 муниципальных образований Пермского края (Таблица 10.1). Максимальный первичный балл – 28. Граничный балл, необходимый для получения рекомендации для включения в методический актив – 17.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей технологии представлен в Таблице 10.1, средний результат среди всех участников оценки составил 61,4%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий у участников из образовательных организаций Лысьвенского ГО (86%), участники из г. Перми и Кунгурского МО выполнили 66% и 50% всех заданий КИМ соответственно, наименьший результат продемонстрировал участник из Карагайского МО (39%).

Таблица 10.1. Процент выполнения КИМ по технологии в зависимости от МО ПК

МО ПК	% выполнения КИМ	Кол-во участников
г. Пермь	66	2
Лысьвенский ГО	86	1
Карагайский МО	39	1
Кунгурский МО	50	1
Всего	61,4	5

По результатам оценки учителей технологии - кандидатов в методический актив рекомендацию получили 40% из числа всех участников (Диаграмма 10.1), в зависимости от муниципального образования Пермского края в методический актив рекомендованы участники из г. Перми и Лысьвенского ГО (Таблица 10.2).

Диаграмма 10.1. Рекомендации для включения в методический актив по всем участникам оценки



Таблица 10.2. Рекомендации для включения в методический актив в зависимости от муниципалитета, % по строке

МО ПК	Нет	Да
г. Пермь	50,0%	50,0%
Лысьвенский ГО	0,0%	100,0%
Карагайский МО	100,0%	0,0%
Кунгурский МО	100,0%	0,0%
Всего	60%	40%

Английский язык

Диагностическая работа для оценки методических компетенций учителей английского языка включает в себя 10 заданий, которые предполагают развернутый ответ. В диагностической работе условно выделяются 3 раздела: планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей английского языка выполнили 14 учителей-кандидатов в методический актив из образовательных организаций 7 муниципальных образований Пермского края (Таблица 11.1). Максимальный первичный балл – 39. Граничный балл, необходимый для получения рекомендации для включения в методический актив – 24.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей английского языка представлен в Таблице 11.1, средний результат среди всех участников оценки составил 60,5%. Лучший результат по проценту верно выполненных заданий у участника из образовательной организации Бардымского МО (69%), участники из Пермского МР и Кунгурского МО выполнили равное количество заданий – 65,5%. Участники из г. Березники выполнили 64% заданий верно, из г. Перми – 62,5%, из Очерского ГО - 50%. Участник из Соликамского ГО выполнил менее 40% заданий КИМ.

Таблица 11.1. Процент выполнения КИМ по английскому языку в зависимости от МО ПК

МО ПК	% выполнения КИМ	Кол-во участников
Бардымский МО	69,0	1
Пермский МР	65,5	2
Кунгурский МО	65,5	2
г. Березники	64,0	2
г. Пермь	62,5	4
Очерский ГО	50,0	2
Соликамский ГО	38,0	1
Всего	60,5	14

По результатам оценки учителей английского языка - кандидатов в методический актив рекомендацию получили 57,1% из числа всех участников (Диаграмма 11.1), в зависимости от муниципального образования Пермского края в методический актив рекомендованы все участники из Пермского МР, Бардымского МО, Кунгурского МО, а также 50% участников из г. Березники и Очерского ГО и 25% из г. Перми (Таблица 11.2).

Диаграмма 11.1. Рекомендации для включения в методический актив по всем участникам оценки



Таблица 11.2. Рекомендации для включения в методический актив в зависимости от муниципалитета, % по строке

МО ПК	Нет	Да
Пермский МР	0,0%	100,0%
г. Пермь	75,0%	25,0%
Бардымский МО	0,0%	100,0%
г. Березники	50,0%	50,0%
Очерский ГО	50,0%	50,0%
Соликамский ГО	100,0%	0,0%
Кунгурский МО	0,0%	100,0%
Всего	42,9	57,1%

Немецкий язык

Диагностическая работа для оценки методических компетенций учителей немецкого языка включает в себя 10 заданий, которые предполагают развернутый ответ. В диагностической работе условно выделяются 3 раздела: планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей немецкого языка выполнили 2 педагога-кандидата в методический актив из образовательных организаций г. Перми (Таблица 12.1). Максимальный первичный балл – 39. Граничный балл, необходимый для получения рекомендации для включения в методический актив – 24.

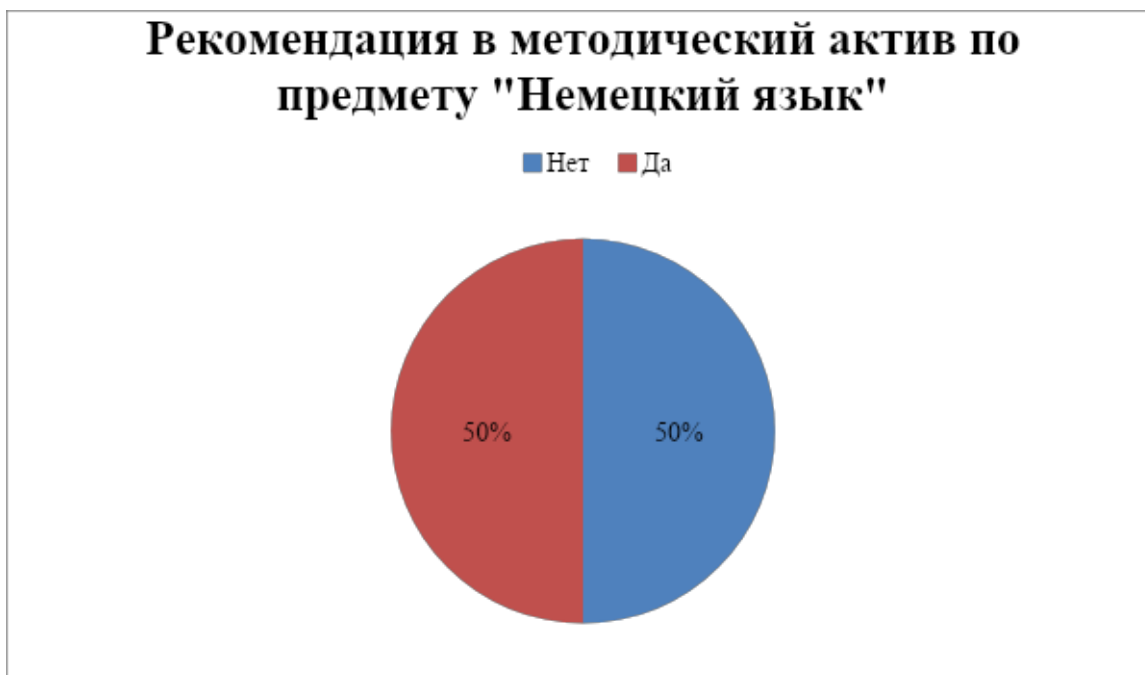
Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей русского языка представлен в Таблице 12.1, средний результат среди всех участников оценки составил 62,5%.

Таблица 12.1. Процент выполнения КИМ по немецкому языку

МО ПК	% выполнения КИМ	Кол-во участников
г. Пермь	62,5	2
Всего	62,5	2

По результатам оценки учителей немецкого языка-кандидатов в методический актив рекомендацию получили 50% из числа всех участников (Диаграмма 12.1).

Диаграмма 12.1. Рекомендации для включения в методический актив по всем участникам оценки



Французский язык

Диагностическая работа для оценки методических компетенций учителей французского языка включает в себя 10 заданий, которые предполагают развернутый ответ. В диагностической работе условно выделяются 3 раздела: планирование учебных занятий; методики и технологии обучения; оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическую работу среди учителей французского языка выполнил 1 педагог-кандидат в методический актив из образовательных организаций г. Перми (Таблица 13.1). Максимальный первичный балл – 39. Граничный балл, необходимый для получения рекомендации для включения в методический актив – 24.

Процент выполнения всех заданий диагностической работы учителей русского языка представлен в Таблице 13.1, результат участника оценки составил 64%.

Таблица 13.1. Процент выполнения КИМ по французскому языку

МО ПК	% выполнения КИМ	Кол-во участников
г. Пермь	64	1
Всего	64	1

По результатам оценки учителей французского языка - кандидатов в методический актив рекомендацию получили 100% из числа всех участников.

Описание результатов оценки методических компетенций учителей второго этапа 2022 г.

По результатам проведенной оценки можно сделать следующие выводы. Из общего числа учителей-кандидатов в методический актив (67 педагога), прошедших оценку методических компетенций, рекомендацию получили 65,7% (44 педагога), из которых:

- 8 учителей английского языка из Пермского МР (2 чел.), г. Перми (1 чел.), Бардымского МО (1 чел.), г. Березники (1 чел.), Очерского ГО (1 чел.) и Кунгурского МО (2 чел.);
- 1 учитель немецкого языка из г. Перми;
- 1 учитель французского языка из г. Перми;
- 2 учителя технологии из г. Перми (1 чел.) и Лысьвенского ГО (1 чел.);
- 32 учителя начальных классов из Пермского МР (3 чел.), Чайковского ГО (2 чел.), Чернушинского ГО (1 чел.), Березовского МО (1 чел.), Лысьвенского ГО (2 чел.), Кудымкарского МО (1 чел.), Губахинского ГО (2 чел.), Карагайского МО (1 чел.), Краснокамского ГО (1 чел.), Соликамского ГО (2 чел.), Чусовского ГО (1 чел.), Кунгурского МО (1 чел.), Ильинского ГО (1 чел.), г. Березники (2 чел.) и г. Перми (11 чел.).