

**Аналитическая справка
по итогам конкурса «Методист года – 2021»**

1. Формат проведения: заочный

2. Сроки проведения: 20.09.2021-12.11.2021

3. Номинации:

- 1) Номинация 1. «Нормативно-правовые документы»
- 2) Номинация 2. «Методическая история»
- 3) Номинация 3. «Методическое мероприятие»
- 4) Номинация 4. «Методический проект»
- 5) Номинация 5. «Проектный замысел»

4. Количество участников

Общее количество педагогов – участников конкурса:

а) количество заявок 35

б) количество участников 53

в) количество педагогов-участников конкурса и количество конкурсных работ по номинациям:

№	Названия номинаций	Количество участников	Количество работ
1	Номинация 1. «Нормативно-правовые документы»	4	2
2	Номинация 2. «Методическая история»	5	3
3	Номинация 3. «Методическое мероприятие»	27	18
4	Номинация 4. «Методический проект»	10	8
5	Номинация 5. «Проектный замысел»	7	4

5. Количество образовательных организаций, принявших участие в конкурсе – 28

7. Количество муниципалитетов, принявших участие в конкурсе – 19

8. Анализ по итогам конкурсных испытаний в каждой номинации:

	Названия номинаций	Критерии оценки	Выводы
1	Номинация 1. «Нормативно-правовые документы»	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Соответствие структуре нормативного документа; ✓ Логическое и содержательное соответствие целей, задач, способам деятельности, указанных в 	Из-за недостаточного количества представленных на конкурс работ номинация не состоялась. Между

		<p>документе; ✓ Соответствие содержания документа нормативным требованиям федерального и регионального уровней, в т.ч. Концепции региональной системы научно-методического сопровождения и обеспечения профессионального развития педагогических работников и управленческих кадров в Пермском крае; ✓ Отражение в нормативно-правовом документе этапов управленческого цикла</p>	<p>тем, члены жюри сделали предложение опубликовать на сетевом сообществе педагогов Пермского края конкурсную работу Титляновой Г.Н., Ягубкова Н. А, Титлякова В.В. Член жюри отметил в выводе по данной номинации о том, что разработка нормативных актов не является актуальным направлением работы методистов. Всего представлено 2 работы от 4 человек. Средний балл представленных конкурсных работ – 10,9 баллов из максимального количества – 20 баллов</p>
2	<p>Номинация 2. «Методическая история»</p>	<p>✓ Субъектность (автор раскрывает лично значимые смыслы в своей профессиональной деятельности и их проявление в реальной ситуации); ✓ Рефлексивность (автор обращается к своей методической практике, осмысливает ее в широком контексте); ✓ Проективность (автор размышляет о своей дальнейшей профессиональной деятельности и/или своих профессиональных решениях);</p>	<p>Из-за недостаточного количества представленных на конкурс работ номинация не состоялась. Члены жюри отмечают низкий уровень рефлексивной культуры участников конкурса в данной номинации. Член жюри отметил в выводе по данной номинации о том, что эссе достаточно интересные, но желательно подтверждать свое</p>

		<p>✓ Удержание контекста (автор не отклоняется от основной темы)</p>	<p>деяние достигнутыми результатами педагогов. Член жюри отметил в выводе по данной номинации о том, что Представлено 3 работы от 5 человек. Средний балл представленных конкурсных работ – 8,7 баллов из максимального количества – 20 баллов</p>
3	Номинация 3. «Методическое мероприятие»	<p>✓ Методический характер проекта; ✓ Соответствие способов деятельности поставленным целям и задачам; ✓ Соблюдение принципов андрогогики; ✓ Конкретность ожидаемых и достигнутых результатов; Результативность проекта (на основании диагностических процедур, заявленных в проекте)</p>	<p>Самая востребованная номинация среди участников конкурса. Член жюри отметил в выводе по данной номинации о том, что очень разные масштабы мероприятий, необходимо в будущем развести по уровням – ОО, муниципалитет, край и т.п. Представлено 18 работ от 27 человек. Средний балл представленных конкурсных работ – 12,6 баллов из максимального количества – 25 баллов</p>
4	Номинация 4. «Методический проект»	<p>✓ Методический характер проекта; ✓ Соответствие способов деятельности поставленным целям и задачам; ✓ Соблюдение принципов андрогогики;</p>	<p>Член жюри отметил в выводе по данной номинации о том, что в представленных конкурсных работах идет поиск путей повышения</p>

		<ul style="list-style-type: none"> ✓ Конкретность ожидаемых результатов; Реализуемость проекта, включая наличие диагностических процедур оценки результативности 	<p>профессионального мастерства педагогов.</p> <p>Представлено 8 работ от 10 человек.</p> <p>Средний балл представленных конкурсных работ – 12,7 баллов из максимального количества – 25 баллов</p>
5	Номинация «Проектный замысел»	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Методический характер проекта; ✓ Соответствие способов деятельности поставленным целям и задачам; ✓ Соблюдение принципов андрогогики; ✓ Конкретность ожидаемых результатов; Реализуемость проекта, включая наличие диагностических процедур оценки результативности 	<p>Член жюри отметил в выводе по данной номинации о том, что конкурс замыслов может использоваться для поиска ресурсов поддержки, интерес для методического сообщества представляют реализованные проекты.</p> <p>Представлено 4 работы от 7 человек.</p> <p>Средний балл представленных конкурсных работ – 14,6 баллов из максимального количества – 25 баллов.</p>

9. Выводы по итогам конкурса.

Конкурс «Методист года – 2021» состоялся. Представленные конкурсные работы соответствуют современным направлениям развития образования. Многие из представленных конкурсных материалов имеют практическую значимость и могут быть успешно использованы в работе методистов самого разного уровня.

Самые активные территории (муниципальные образования Пермского края)

№	Наименование МО	Количество работ	Количество участников
1	Пермский городской округ	7	11
2	Соликамский городской округ	4	7
3	Чайковский городской округ	4	4
4	Добрянский городской округ	2	2
5	Ильинский городской округ	2	6
6	Лысьвенский городской округ	2	2
7	Пермский муниципальный район	2	4

Самая результативная территория (муниципальное образование Пермского края) – 2021 – Чайковский городской округ.

Всего в конкурсе «Методист года – 2021» приняли участие 53 участника из 19 муниципальных образований Пермского края. Наблюдается положительная динамика по сравнению со статистикой конкурса 2020 года (+ 1 муниципальный округ).

Разнообразный спектр номинаций позволяет принимать участие в конкурсе методистам самого разного уровня. В конкурсе 2021 года приняли участие

- методисты муниципальных методических служб – 14 человек;
- специалисты Управления образования – 2 человека;
- методисты (заместители директора) общеобразовательных организаций – 6 человек;
- методисты дошкольных образовательных организаций – 8 человек;
- методисты (заместители директора) учреждений дополнительного образования – 11 человек;
- руководители профессиональных объединений на муниципальном и институциональном уровнях – 11 человек;
- методисты учреждений среднего профессионального образования – 1 человек.

Территории (муниципальные образования Пермского края), которые не приняли участие в 2021 году

1. Бардымский МО
2. Большесосновский МР
3. Гайнский муниципальный округ
4. Горнозаводский городской округ
5. Гремячинский городской округ
6. городской округ «Город Губаха»
7. Еловский муниципальный округ
8. ЗАТО «Звездный»
9. городской округ «Город Кизел»
10. Кишертский муниципальный округ
11. Косинский муниципальный округ
12. городской округ «Город Кизел»
13. Кишертский муниципальный округ
14. Кудымкарский муниципальный округ

15. Октябрьский городской округ
16. Ординский муниципальный округ
17. Осинский муниципальный округ
18. Оханский городской округ
19. Сивинский муниципальный округ
20. Суксунский городской округ
21. Уинский муниципальный округ
22. Частинский муниципальный округ
23. Чердынский городской округ
24. Чернушинский городской округ
25. Чусовской городской округ
26. Юрлинский муниципальный округ

При этом имеется ряд недостатков в представленных конкурсных работах:

- Некоторые конкурсные материалы не соответствуют требованиям, указанным в Положении (отсутствует аннотация, представлены не в соответствии с теми требованиями, которые сформулированы для каждой номинации).

- Структура и содержание аннотации к представленным конкурсным работам не отражают основного содержания. Целесообразно включить примерную структуру составления аннотации к конкурсным материалам в Положение о конкурсе на следующий год.

- Не всегда участники конкурса указывают в заявке номинацию конкурсного материала.

- Имеются конкурсные работы, в которых участники допускают стилистические, содержательные, грамматические, орфографические, пунктуационные ошибки.

- Отдельные работы не отформатированы (не выдержан единый шрифт, размер, интервал, выравнивание по ширине страницы).

По итогам проведения конкурса можно сделать следующие выводы:

Участие в конкурсе – это возможность методистам проанализировать профессиональную миссию, сделать шаг к самопознанию, задуматься над тем, ЗАЧЕМ и КАК они работают. Конкурс побуждает участников к систематизации собственных находок, используемых приёмов, обобщению опыта работы, даёт возможность методистам предъявить свои находки широкой педагогической общественности.

Распространение и использование эффективных методических практик способствует повышению качества образовательного процесса и его результатов, а также повышению профессионального мастерства педагогических и управленческих кадров.

Организатор конкурса,
методист ОМО ЦНППМ ГАУ ДПО «ИРО ПК»

Коновалова О.В.

15 ноября 2021 года

